

분석틀로서 활동이론의 방법론적 의미 고찰*

진선미(한국양성평등교육진흥원)

요 약

이 연구는 사회·문화적 맥락 속에서 개인과 사회의 체계적 분석이 가능한 활동이론의 방법론적 의미를 고찰해보고자 실시되었다. 이를 위해 활동이론을 분석틀로 접목한 교육분야의 문헌 및 사례연구를 연구대상으로 선정하였다. 이후 선정된 연구대상 분석을 토대로 활동이론의 방법론적 의미와 시사점을 도출하였다. 특히 연구대상 선정과 활동이론의 방법론적 의미 도출 과정에서 개별적 전문성을 갖춘 4인 전문가를 대상으로 2차례의 FGI를 실시하였다. 연구결과를 종합하면, 활동이론의 방법론적 의미는 인간 활동의 사회적 맥락성 파악, 끊임없이 변화하는 역사성과 역동성 고려, 인간 활동을 유도하는 의도성 중시, 매개 요소에 대한 다양한 시각, 체계적인 현상기술, 갈등의 다면적인 원인 파악과 대처로 정리되었다. 이를 통해 교육 현장의 다양한 당면과제를 사회·문화적 맥락 안에서 다면적이고 깊이 있게 파악하는 활동이론이 활발히 활용되기를 기대해본다.

키워드(Keywords): 활동이론, 활동체제, 학습이론, 분석틀

* 이 연구는 2017. 8월 저자의 박사학위논문을 수정·보완하였음.

I. 들어가며

기술의 혁신적 발전이라는 시대적 상황에서 사회와 삶 전체는 더욱 급격하게 변화하고 있으며, 환경, 일자리, 생활 방식 등과 같은 복잡한 문제가 계속해서 제기되고 있다. 이로 인해 발생하는 다양한 형태의 삶의 문제를 풀어가기 위해서는 개인과 사회구조의 역동적 관계를 분석하고 설명할 수 있는 변증법적 접근이 요구된다(황세영, 김남수, 2013; Jonassen & Land, 2014). 사회·문화적 맥락을 고려하며, 개인과 사회의 체계적 분석이 가능한 ‘문화역사적 활동이론(CHAT: Cultural Historical Activity Theory 이하 활동이론)’은 이러한 요구의 하나의 대안이 될 수 있다(김연경, 2016; Engeström, 2015).

활동이론(Activity Theory)은 인간의 활동과정 속에서 인간 활동의 의도, 도구, 문화, 둘러싸고 있는 사회적 구조를 체계적으로 분석해내는 이론이자 프레임이다(Hauge & Rauterberg, 2015; Jonassen & Land, 2014). 이 이론은 인간의 활동을 사회적 환경에 따라 적응하고 능동적으로 발전시켜 나가는 변혁적 체제(transformational system)라 상정하고 인간의 활동체제(activity system)를 파악해 나간다. 또한 구조적으로 인간의 활동체제에 접근하여 그 속에서 생겨나는 구성요소와 내부 활동체제 간의 상호작용을 통해 발생하는 모순을 파악하고 이러한 내적 모순을 해결하기 위한 활동들의 변화, 발전의 모습을 구조적으로 접근한다(설진성, 강인애, 2013; Engeström, 2015; Jonassen & Land, 2014).

이러한 특성상 최근 다양한 분야에서 시시각각 변화하는 사회현상을 이해해 보고자 활동이론을 주목하고, 분석틀로서 활용하고 있다. 특히 교육 분야에서는 활동이론을 분석틀로 삼아 교육활동체제를 분석하려는 노력이 활발히 진행되고 있으며, 활동이론에 근거한 모형개발을 하거나 교육과정 개발 시 교수설계 도구로서 활용한 연구 등이 다각도로 이루어지고 있다(김연경, 2016; 박연정, 조일현, 2014; 진선미, 2017). 그러나 현재까지 방법론적인 측면에서 분석틀로서 활동이론이 갖고 있는 의미에 대한 연구는 전무하다.

이에 본 연구에서는 현재 교육현장에서 활동이론의 중요도와 효과적인 활용이 인지되고 있지만, 활동이론의 방법론적인 의미에 대한 논의는 간과되고 있다는 점을 주목하고자 한다. 이에 따라 분석틀로서 활동이론을 활용한 교육분야의 문헌 및 사례 연구를 선정하여 분석하며, 이를 토대로 활동이론의 방법론적 측면에서 공통적으로 보여진 의미와 시사점을 도출해보고자 한다. 이를 구체적인 연구문제로 나타내면 다음과 같다. 분석틀로서 활동이론은 방법론적 측면에서 어떤 의미를 갖고 있는가? 로 정리할 수 있다.

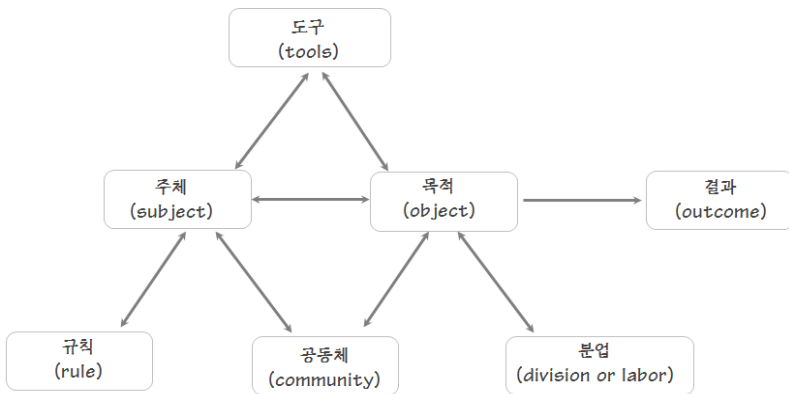
II. 확장학습의 근원으로서 활동이론

1. 활동이론과 활동체제

활동이론은 사회적 구성주의의 토대가 된 러시아의 문화 심리학자 Vygotsky에 의해 시작되었고, 이후 Leont'ev은 사회심리학적 개념에서 비롯된 활동이론의 논의를 활동체제라는 시각적 모형으로 구체화하였다(김종백, 조형정, 2007; 심현표 외, 2015). 활동체제를 구체화한 Leont'ev(1974)는 인간의 활동이 사회·문화적으로 매개되어 있음을 기본가정으로 전제하고 있다. 그리고 인간의 실천 과정 속에서 사용하는 각종 매개물, 매개시스템은 역사적 맥락 속에서 발전되고, 이 매개물은 사회 구성원들과의 상호작용으로부터 공유되고 확산된다고 주장한다.

이어서 활동이론의 대표학자인 Engeström(1987)의 연구로 이어지는데 그는 활동체제(activity system)를 둘 이상의 활동체제 간의 상호작용을 나타낸 모형으로 구조화하였으며, 확장학습(expansive learning)을 제시하였다. 활동체제(activity system)모형으로 시각화, 구조화하여 사회·문화역사적 맥락 안에서 인간의 활동의 변화 과정을 이해하고 분석하는데 유용한 틀을 제공하게 된 것이다(이혜진, 2015; Hauge & Rauterberg, 2015; Jonassen & Land, 2012, 2014).

이러한 활동이론의 이론적 전개과정을 통해 도출된 ‘활동체제(activity system)’ 모형의 구성요소는 다음 [그림 1]과 같다.



(출처 : Engeström, Y. 2015)

[그림 1] 활동체제 모형

이 모형을 구체적으로 설명하면, 활동(activity)은 공동의 목표를 가지고 있는 공동체의 구성원이 목표를 성취하기 위하여 함께 실천하는 것을 의미한다. 이때 활동체제(activity system)를 구성하는 요소들은 인간 행위의 맥락에서 설명이 되는 주체(subject), 목적(object), 도구(tools)와 인간 행위 이외에 매개된 활동을 통해 발생하는 사회적 맥락인 규칙(rule), 공동체(communitiy), 분업(division of labor)을 추가하여 활동체제 내 요소 간의 복합적 상호작용을 통해 결과(outcome)가 발생한다(설진성, 장인애, 2013; Mwanza-Simwami, 2013).

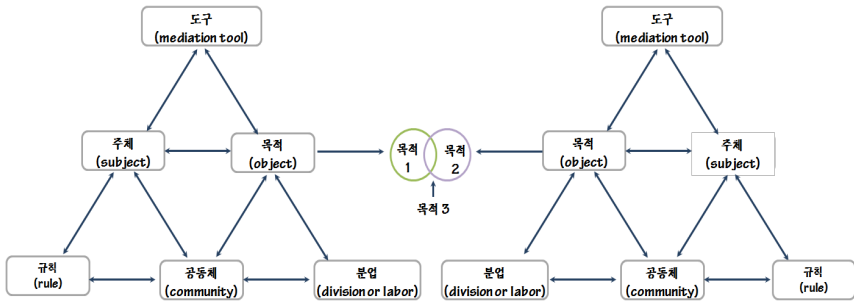
활동체제 모형의 각 구성요소를 요약하여 기술하면 다음과 같다(박양주, 2012; 장진아, 박지선, 송진웅, 2014; 진선미, 2017; Engeström, 2015). 먼저 주체(subject)란 어떠한 활동의 목적 지향적인 행위의 참여자로서 개인이나 집단을 의미한다. 목적(object)이란 주체가 인지적, 물리적 도구의 매개체를 사용하여 결과를 형성하는 활동의 대상을 말한다. 규칙(rule)은 구성원의 행동을 규제하는 것으로 주체와 공동체 구성원 사이를 중재하며, 성공적인 공동체 생활을 유지한다. 공동체(communitiy)는 같은 목적을 가지고 주체와 함께 활동에 참여하는 소규모 집단을 뜻한다. 공동체의 구성원은 동일한 장소에서 같은 시간을 공유하며 규칙과 분업을 통해 개인은 하나의 공동체로 묶인다. 분업(division of labor)이란 목적 달성을 위한 공동체 구성원 간의 수평적 역할분담과 수직적 역할분담을 의미한다. 수평적 역할분담이란 공동체 구성원 간의 책임감과 기본적인 과제에 대한 협상 등을 의미하며, 힘의 관계나 권위 작용으로 인한 역할분담은 수직적 측면이라 할 수 있다. 결과(outcome)는 활동의 결과물로 주체가 지닌 목적의 객관적이며 이상적인 변화이다.

활동체제는 주체(subject), 목적(object), 도구(tools), 규칙(rule), 공동체(communitiy), 분업(division of labor) 구성요소 간의 복잡한 상호작용이 지속적으로 발생한다.

2. 집단적 활동체제 모순(confliction)

활동체제 간 혹은 활동체제 내 활동요소 간의 복합적인 상호작용으로 인해 발생하고 축적된 구조적 긴장 상태를 활동체제(activity system)에서는 모순(confliction)이라고 한다(김연경, 2016; Engeström, 2015; Jonassen & Land, 2012).

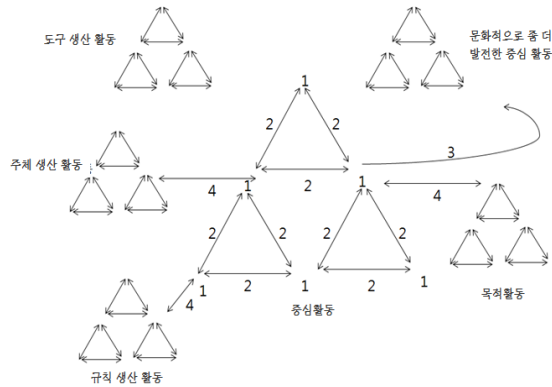
다음 [그림 2]와 같이 개인의 목적(목적 1)은 집단적으로 의미 있게 구성된 목적(목적 2)으로, 그리고 잠정적으로 공유되거나 함께 구성된 목적(목적 3)으로 이동하게 되면서 발생한다.



(출처 : Engeström, Y. 2015)

[그림 2] 활동체제 모순

이러한 모순들은 인간의 활동체제가 변화하고 발전해 나가는데 핵심적인 역할을 담당한다(박양주 외, 2014; 이혜진, 2015; Engeström, 2014, 2015). 그 이유는 모순은 활동체제 내 또는 활동체제 간의 갈등을 유발하기도 하지만 혁신을 이끌어 내며 인간의 활동을 미래지향적으로 움직이게 하기 때문이다(윤창국, 박상욱, 2012; Engeström, 2015). Engeström(2015)은 활동체제 안에서 확장장이를 통한 네 단계의 모순을 다음 [그림 3]과 같이 설명하였다.



- 1 : 구성요소 내부에 발생하는 1차 모순
- 2 : 구성요소 사이에 발생하는 2차 모순
- 3 : 중심 활동체제의 목적과 문화적으로 더 앞선 활동체제 사이의 3차 모순
- 4 : 중심 활동체제의 구성요소와 다른 활동체제의 구성요소 사이의 4차 모순

(출처 : Engeström, Y. 2015)

[그림 3] 인간 활동체제 안에서 네 단계의 모순

위의 [그림 3]을 자세히 설명하면 활동체제 모순은 4단계로 진행되며, 활동체제 내 모순(1차, 2차)과 활동체제 간 모순(3차, 4차)으로 나눌 수 있다. 1차 모순은 활동체제의 각 요소들 내부에서 발생하는 것을 의미하며, 도구 사이의 모순, 분업 사이의 모순 등이 이에 해당한다. 2차 모순은 주체와 도구, 주체와 목적 등 활동체제 구성 요소 간의 모순 등 활동체제 안에서 발생하는 각 요소 간의 모순을 의미한다. 3차 모순은 중심 활동체제와 밀접하지만 문화적으로 더 발전된 활동체제 사이에서 발생하는 모순을 의미한다. 마지막으로 4차 모순은 중심 활동체제와 이웃하는 활동체제 사이에서 발생하는 모순을 말한다.

3. 확장학습(expansive learning)

인간의 활동 구조와 과정을 분석하는 과정에서 하나의 활동체제 내의 구성요소들 또는 여러 활동체제들 사이의 상호작용의 과정은 ‘확장학습(expansive learning)’의 가능성을 열어준다(박양주 외, 2014; 설진성, 강인애, 2013; 한정선, 이경순, 2006). 이러한 점으로 인해 활동이론은 진보와 발전을 가져오는 분석틀이라 볼 수 있다.

확장학습이론(expansive learning theory)은 변증법에 기초한다(한정선, 이경순, 2005; 황세영, 김남수, 2013; Jonassen & Land, 2012). 구체적으로 설명하면 인간의 활동과정에서 요소들의 상호작용을 통해 발생하는 새로운 이론적 개념은 추상적이며 단순한 활동체제의 모습으로 시작하지만 지속적으로 발전하는 가운데 복합적이며, 구체적인 활동체제가 되어 간다는 것이다. Engeström은 확장학습의 과정을 분석하여 전략적 학습행위의 단계를 다음 [그림 4]와 같이 구분하였다.



[그림 4] 확장학습 서클에서의 학습행위 단계

확장학습의 단계는 의문품기, 분석하기, 새로운 해결책 모델링하기, 새로운 모델 시험하기, 새로운 모델 실행하기, 과정에 대해 성찰하기 및 새로운 실천 강화하기 순으로 발전된다고 설명하였다(Engeström, 2014, 2015). 이 확장적 순환은 주체가 실천현장에서 행하는 행위, 활동에 의문을 갖는 것에서 시작하고, 이러한 의문은 점차 집단적 움직임으로 확대된다(Jonassen & Land, 2012). 결국 그것은 다중의 목소리와 모순을 통해 확장적 전환으로 실현되는 것이다.

앞서 설명한 바를 종합적으로 정리하면 확장학습은 학습을 개인적 변화에 국한하지 않고, 사회, 역사, 문화적 맥락에서 활동체계 간 상호작용을 통해 이루어지는 학습의 과정이 어떻게 변화하고, 발전하면서 확장하는가를 이해할 수 있는 기반을 제공한다.

Ⅲ. 연구방법

본 연구는 분석틀로서 활동이론을 활용한 국내 교육분야의 문헌 및 사례연구를 분석하여 활동이론의 방법론적 의미를 살펴보는 탐색적 연구(Exploratory Research)이다. 이를 위해 본 연구는 다음과 같은 연구대상 및 기간, 연구 절차에 따라 진행되었다.

1. 연구대상 및 기간

1) 연구대상

먼저 교육 분야에서 활동이론과 관련된 문헌 및 사례연구를 연구대상으로 선정하기 위하여 한국교육학술정보원(RISS), DBpia에서 제공하는 온라인 데이터베이스의 KCI 등재 논문들을 중심으로 수집하였다. 이때 다양한 키워드와 선정 기준에 따라 연구들을 수집하였다. 이후 연구자들 간의 검토와 합의를 거쳐 선정된 연구대상을 전문가 FGI를 통해 타당도 검증은 실시하였고, 16개의 문헌 및 사례연구로 최종선정하였다. 이러한 과정을 통해 선정된 연구대상을 활동분석, 수업분석, 교수설계, 환경분석, 모형개발에 따라 좀 더 세분화하여 제시하면 다음 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상

구분	연구자	연구내용
활동 분석	한정선, 이경순(2005)	e-learning 설계안 작성 과정을 활동이론에 근거하여 분석하였고, 교수설계자의 협력적 지식창출 과정을 살펴봄
	김남수, 이혁규(2012)	중학교의 수업 혁신 활동을 활동이론을 적용하여 분석
	설진성, 강인애(2013)	초등 교사의 구성주의 실천활동을 활동이론에 근거하여 분석
	황세영, 김남수(2014)	교생 실습에서 발견되는 사회·문화적 학습의 특징을 파악
	이혜진(2015)	교사의 학교 내 대안교실 운영 활동 분석
수업 분석	박양주 외 (2014)	원격대학 수업분석을 위한 이론·방법적 도구로서 활동체제 모형 적용 가능성 탐색
	김호숙, 이경희 (2012)	독서교육전문가들이 학교 독서교육에 참여하게 된 맥락과 학교현장에서 겪은 어려움과 갈등을 극복하는 과정을 활동이론으로 분석
	김남수, 황세영 (2013)	수업 전문성 신장 활동인 수업 장학, 수업 컨설팅, 수업 비평 분석
	박양주 (2012)	온라인 수업토론 상황에서 제출된 특정 발화를 활동체제 모형으로 분석 및 적용
	심현표 외 (2015)	활동이론 관점에서 예비 과학교사 공동체의 수업에 대한 반성을 3년간의 생물 실험교실 프로그램 운영 사례를 토대로 분석
교수 설계	김종백, 조형정 (2007)	영재교육을 위한 교수·학습과정 설계의 분석 틀로 활동이론을 적용
	박양주 (2012)	활동이론을 근거로 수업의 특성을 총체성, 사회·문화성, 역사성, 모순으로 정리
	조영환 외 (2015)	가상세계를 활용한 학교폭력 문제해결 활동을 활동이론에 근거하여 초등학교 예비교사를 위한 학교폭력 교육 프로그램에 적용
환경 설계	김호숙 (2010)	CSCL에서 협력적 지식 창출에 필수적인 논증을 촉진하는 방법으로서의 협력 스크립트를 활동이론에 근거한 4가지 설계 원리에 의해 개발
	박연정, 조일현 (2014)	활동체제 모형을 근거로 학습자의 온라인 학습 활동경험, 인식을 분석하고 가상캠퍼스 도구 설계에 적용
모형 개발	정영숙 외 (2014)	활동체제 모형을 활용하여 원격대학 수업체제 분석 및 수업컨설팅 모형 개발

2) 연구기간

2016년 12월부터 시작하여 2017년 4월까지 5개월에 걸쳐 진행하였다.

2. 연구절차

먼저 연구대상 선정을 위해 국내 교육분야에서 활동이론을 분석틀로 활용한 문헌 및 사례 연구를 수집하였다. 이때 한국교육학술정보원(RISS), DBpia에서 제공하는 온라인 데이터베이스를 활용하여 KCI 등재 논문들을 선정하였다. KCI는 한국연구재단에서 운영하는 학술 데이터베이스로, KCI에 등재되기 위해서는 엄중한 심사과정을 거쳐서 선정되었기에 활동이론과 관련된 국내의 다양한 연구 흐름을 파악할 수 있는 논문들이라 판단되었기 때문이다.

두 번째 절차로써, 활동이론을 활용한 사례 논문 수집을 위해 키워드를 다양화하여 검색하였다. 인터넷 검색을 위한 키워드로서는 ‘문화역사적 활동이론’, ‘활동이론’, ‘활동체제’, ‘활동 시스템’, ‘매개체’ 등의 단어를 사용하였다. 연구자들 간의 검토와 합의를 걸쳐 1차적으로 24개의 논문을 연구대상으로 선정하였다.

세 번째 절차로써, 선정된 24개의 연구에 대한 타당도를 전문가 FGI를 통해 검증하였다. 전문가 집단은 교육학 박사로서 활동이론에 대해 개별적 전문성과 적용 경험을 갖고 있는 4인을 중심으로 구성하였다. 전문가 FGI는 선정된 24개의 문헌들 중에서 본 연구의 목적 및 취지에 부합하며, 활동이론의 방법론적 의미를 구체적으로 제시하고 있는가를 중심으로 논의되었다. 그 결과 24개의 활동이론 적용 사례 중에서 16개의 사례가 최종 연구대상으로 선정되었으며, 이를 활동분석, 수업분석, 교수설계, 환경분석, 모형개발 분야로 세분화하였다.

네 번째 절차로써, 16개 사례에서 보여진 활동이론의 방법론적 측면의 공통적 의미에 중점을 두고 연구자들 간의 검토와 합의를 걸쳐 분석하였다. 분석 결과 인간 활동의 사회적 맥락성 파악, 끊임없이 변화하는 역사성과 역동성 고려, 인간 활동을 유도하는 의도성 중시, 매개 요소에 대한 다양한 시각, 체계적인 현상기술, 갈등의 다면적인 원인 파악과 대처의 6가지 의미가 도출되었다.

다섯 번째 절차로써, 연구결과에서 도출된 활동이론의 6가지 의미에 대한 타당도를 2차 전문가 FGI에서 검증하였고, 이견이 거의 없이 그대로 수용되었다.

마지막으로 2차 FGI 결과로 최종 정리된 6가지 활동이론의 방법론적 의미를 구체적으로 상세화하였고, 시사점을 제안하였다.

IV. 활동이론의 방법론적 의미 고찰

이 연구는 분석틀로서 활동이론은 방법론적 측면에서 어떤 의미를 갖고 있는가를 파악해보는 것을 목적으로 한다. 이에 따라 이 장에서는 연구결과로 도출된 활동이론의 6가지 방법론적 의미를 제시하고자 한다. 6가지 방법론적 의미는 인간 활동의 사회적 맥락성 파악, 끊임없이 변화하는 역사성과 역동성 고려, 인간 활동을 유도하는 의도성 중시, 매개 요소에 대한 다양한 시각, 체계적인 현상기술, 갈등의 다면적인 원인 파악과 대처이며, 이를 각각 구체적으로 설명하겠다.

1. 인간 활동의 사회적 맥락성 파악

활동이론을 활용한 사례들에서 확연히 보여진 방법론적 의미 중 한 가지는 활동의 맥락에 대한 분명한 인식이었다. 이 맥락 분석을 중요한 의미로 둔 이유를 살펴보니, 활동체제의 포괄적인 범위를 한정해주고 있으며, 주체와 매개자 사이에 존재하는 역동성을 규명하는데 있어서 매우 중요했기 때문이었다.

특히 사례들에서 보여진 맥락분석은 개인 간의 관계를 넘어서는 사회적인 네트워크를 바라보고 있었다. 구체적으로 설명하면 인간의 활동은 독립적으로 일어날 수 없으며, 공동체에 포함되어 사회·문화적 맥락 안에서 다양한 구성원과의 상호작용 과정을 통해 이루어지고 있음을 밝혔다. 이뿐만 아니라 맥락의 범위 밖에서 인간이 행위를 하였어도, 사회적 맥락으로 설명되는 규칙과 조건이 있는 가운데 활동은 일어나고 있다는 것이다. 김종백, 조현정(2007)은 맥락이 배제된 독립된 활동이나 인지에 대한 영재교육 연구는 타당한 정보를 제공하지 못한다고 밝혔다. 또한 인지활동이 발생하는 사회적 맥락은 그 활동과 통합된 부분으로서 그 활동과 무관하게 존재하는 것이 아니라는 점을 주장하였다. 한편, 한정선, 이경순(2005)의 경우 협력적 지식창출 과정에서 나타난 사회·문화적 맥락 속에서의 상호작용을 활동이론에 근거하여 분석한 결과 협력적 지식창출은 인지적 특성과 정서적 특성이 일정한 순서와 체계를 가지고 그물망과 같이 사회·문화적 맥락과 긴밀한 상호작용을 하고 있음을 제시하였다.

마지막으로 박양주(2012)는 활동이론이 수업설계를 진행하는 과정에서 수업 대상과 내용이 어떻게 구성되어야 할지를 명확하게 해 준다고 밝혔다. 그 이유는 활동중심의 수업설계는 설계의 대상이 활동임을 분명히 하고 있고, 사회·문화적 맥락 속에서 하위 요소들과 그들 간의 체계적인 관련성을 제시해주기 때문이라고 밝혔다.

이처럼 활동이론을 분석틀로 활용할 경우, 활동은 그 활동이 일어나는 맥락을 고려하지 않고서는 그 활동이 분석될 수 없다는 것을 확인하였다. 다시말해, 인간의 활동을 둘러싸고 있는 상황과 별개로 인식하며 독립적이고 상징적인 존재로서 이해하던 관점에서 벗어나야 한다. 이뿐만 아니라 인간이 처한 환경적인 요인이 그가 행한 활동에 어떤 영향을 줄 수 있는지에 대한 철저한 고민을 시작해야 할 것이다.

2. 끊임없이 변화하는 역사성과 역동성 고려

연구대상을 분석한 결과 활동체제는 그 구성요소들 사이의 모순, 공동체에 소속된 타인과의 상호작용, 주체 혹은 공동체를 둘러싸고 있는 역사성을 통해 활동체제의 변화가 확장적 학습의 모습으로 나아감을 보여주고 있었다. 이는 곧, 활동체제는 정형화, 고정화 되어있지 않고, 끊임없이 변화하는 역사성과 역동적으로 인해 변모하고 있는 특징을 가지고 있으며, 이를 고려하며, 분석해야 함을 시사한다 하겠다. 이러한 이유로 분석틀로서 활동이론을 활용할 경우, 활동체제 요소들 간 혹은 활동체제 간의 상호작용을 통해 발생하는 모순(contradiction)을 중요하게 살펴보아야 한다.

예를들면, 설진성, 강인애(2013)는 초등 구성주의 교사가 구성주의 수업을 실천하는데 가장 강력한 영향력을 미치는 존재는 관습적 공동체였으며, 이러한 상황에서 초등 구성주의 교사들은 자신들이 마주하는 여러 도전적 과제들에 적극적으로 반응하였다. 그 결과 교사의 활동체제는 역동적인 변화과정을 통해 새로운 목적과 도구를 가진 새로운 체제로 변이된다. 이러한 과정은 발전된 형태의 산출물(output) 생산을 가능하게 하므로 이를 확장적 학습이라고 볼 수 있다고 밝혔다.

한편 활동에 참여하는 개인들 모두 각각의 고유한 활동체제를 가지고 있으며, 활동의 목적이 각기 달랐다. 예를들어, 황세영, 김남수(2014)의 연구는 예비교사 주체들의 고유한 목표를 지닌 활동체계를 상정하고 이들 간의 관계와 공동의 목표를 형성해 가는 과정을 분석하게 되었다. 그 이유는 예비교사 각기 갖고 있는 고유한 활동체제의 복잡한 양상을 보다 세밀하게 확인하여, 활동체제 사이의 상호작용을 통해 다양한 모순의 발생을 확인하기 위함이었다.

또한 박연정, 조일현(2014)은 학습자의 가상캠퍼스 활용에 관한 활동체계를 분석하였는데 학습자의 대학 입학 이전 경험을 언급하면서 대시보드의 제공 여부나 방식에 있어서 선호도가 달라지는 주체(학습자) 간 특성 차이를 밝혀냈다.

이 뿐만 아니라 시간에 따른 주체(학습자)의 각기 다른 변화를 통해 시스템의 역사적 속성을 파악하였고, 이는 도구 설계의 중요한 고려사항 중 하나임을 주장하였다.

마지막으로 박양주(2012)는 교수·학습의 실제에서, 교수 내용, 교수자, 학습자, 학습 환경 등은 고정적, 고립된 개체로 존재하지 않고 있으며, 이들 간의 끊임없는 상호작용을 통해 서로의 활동체제 영역에 영향을 미치고, 역동적인 단일 개체로 변환됨을 시사했다.

이처럼 활동이론은 참여자가 가지고 있는 활동체제의 역사성과 역동성을 담은 다양한 시각을 확인하게 한다. 더 나아가 활동체계간의 조화로운 상호작용을 통해 확장적 학습으로 나아가고 있음을 증명할 수 있게 한다. 이는 곧, 활동이론의 확장적 학습은 집단의 구성원들이 상호작용하고 활동체계가 발전되어 가는 방식을 파악하는 데 유용한 틀임을 시사한다 하겠다.

3. 인간 활동을 유도하는 의도성 중시

인간은 성취하고자 하는 목표가 생기면 행위를 위한 동기가 발생하고, 이 동기를 성취하기 위해 사회, 문화, 역사적 맥락 안에서 무의식적, 의식적으로 활동에 참여하게 된다. 이 과정 속에서 발생하는 의도성은 주체와 참여자의 활동이 실현되도록 유도할 뿐만 아니라 활동체제의 구조를 결정하고 있음을 연구결과를 통해 확인할 수 있었다.

김보경(2005)은 게이머가 게임을 하면서 의도한 기대는 활동하는 체제의 목적이 되며 후에 활동체제의 결과물로 표현됨을 밝혀냈다. 또한 박연정, 조일현(2014)은 주체(학습자)가 의도성에 기반하여 자신의 학습 목표를 어떻게 설정하느냐에 따라 이들의 학습 활동 패턴을 지원해 주는 처방의 내용이 달라져야 하며, 이를 고려해 가상캠퍼스 학습관리시스템(LMS)와 대시보드를 설계해야 함을 제안하였다.

이처럼 분석틀로서 활동이론을 활용할 경우, 활동체제의 의도성에 대한 정보를 수집하는 것은 매우 중요하고, 우선적으로 진행되어야 한다. 이때 고려해야 할 점은 활동체제의 의도성을 구조적으로 파악하기 위해 비공식, 공식적인 방법을 활용하여 연구대상을 분석하고 관찰하며, 필요할 경우 면담 및 심리측정과 같은 다양한 기법들이 사용해야 한다. 이는 곧, 활동이론을 활용한 연구에서는 질적 연구방법의 접근이 필요하다는 것이다. 그 이유는 상황 속 주체와 참여자들의 목적에 내포되어 있는 의도성을 이해하는 데 질적연구방법이 적합하

며, 이러한 과정들이 활동체제의 역동적인 상호작용을 통해 발생하는 갈등, 모순의 발전을 이해하는데 매우 중요한 역할을 하고 있기 때문이다.

4. 매개 요소에 대한 다양한 시각

인간 활동 및 학습과정에서 구성원들의 다양한 매개 활용에 대한 분석이 강조되고 있었다. 예를들어 김남수, 이혁규(2012)는 A중학교의 수업 혁신 활동체제 안에서 여러 요소들과 요소들 간의 관계가 낳은 결과물과 문제적 상황들을 살펴보았다. 그 중 배움의 공동체라는 이론은 하나의 매개 개념으로서 교사들은 배움의 공동체 실행과 관련된 인공물을 도입하여 활동체제 안에서 사용하였다. 이 인공물은 자리 배치와 모둠 학습으로 상징되었지만, 모둠 학습 내 협력의 유형은 다양했다. 그 이유는 인공물 뿐만 아니라 공동체와 규칙, 협업을 위한 역할 분담, 공동체 안의 모든 이들의 행위 의지와 지향점의 여건들이 서로 부합되고 시너지를 발휘하여 매개체가 다양화되었다는 것이다.

박연정, 조일현(2014)은 매개 요소인 도구, 규칙, 분업 요소에서 발견되는 현상을 다양한 측면에서 파악하였다. 구체적으로 설명하면 매개 요소를 주체와 객체를 연결하는 가상 캠퍼스, 학교와 학생을 중재하는 규범과 관습들, 학생들의 학업 성취라는 공동 목표를 지원하기 위해 구성된 사람들의 분업체제로 구분하였다.

이러한 점들을 볼 때 분석틀로서 활동이론은 사회·문화적 상황 속에서 주체와 참여자가 활용하는 다양한 도구의 매개요소 분석을 가능하게 한다는 것을 시사한다. 이러한 과정을 통해 구성원들의 도구, 매개체를 활용하여 기존의 목적이 어떠한 방향으로 변형되고 그 변형된 활동체제를 통해 의미 있고, 발전적인 목적이 재생산됨을 파악할 수 있게 한다.

5. 체계적인 현상기술

활동이론은 인간의 다양한 실천활동을 우선적으로 기술(descriptive)하는 방법론적 의미가 강했다. 이뿐만 아니라 활동이론은 인간 활동을 중심으로 통합적인 관점에서 체계적으로 분석해 나가야 함을 강조하고 있었다. 현상기술의 단계는 먼저 활동체제 목적의 의도성을 명확히 밝히는 것에서부터 시작된다. 이후 활동체제의 구성요소와 이들 간의 관계, 도구 및 매개를 분석하고, 마지막으로 활동체제 간, 또는 활동체제 속 구성요소의 상호작용 관계의 역동성을 분

석하여 모순을 살펴보는 것이다.

이러한 분석단계를 따른 설진성, 강인애(2013)는 연구대상 중심의 의견이나 생각 분석에 그치지 않고 사회·문화적 맥락을 분석의 중심 대상으로 놓음으로써 구성주의 교육 현장의 도전과제에 대하여 다면적이고 깊이 있는 분석이 가능했음을 시사했다. 특히 체계적인 현상 기술을 통해 관습적 공동체가 교사들의 구성주의 실천에 어떠한 영향을 주는지에 대한 구체적인 모습을 파악할 수 있었다고 한다.

한편, 김종백, 조현정(2007)은 활동이론에 근거한 분석 접근법을 통해 영재들의 실제수업 현장에서 활용되는 교재의 구성 방식에 대한 충분한 이해가 가능했다고 밝혔다. 또한 교수·학습의 실제에 대한 구체적인 분석에도 적용하여 프로그램의 완성도를 높였다고 주장했다.

이처럼 활동이론은 주체가 목표를 성취하기 위하여 어떤 활동을 수행하며 어떤 도구를 활용하는지 그 현상을 체계적, 구체적으로 기술한다. 이를 통해 사회·문화역사적 맥락 안에서 인간 활동의 변화 과정을 이해하고 분석하는데 시각화, 구조화된 정보를 제공해주고 있었다.

6. 갈등의 다면적인 원인 파악과 대처

활동이론은 인간의 활동 과정에서 직면하게 되는 갈등 상황에 대한 원인을 면밀히 분석하고 그에 대한 대처를 가능하게 해주어 실천적, 전략적 방안을 구체적으로 제시하는데 매우 유용한 틀임을 시사하고 있었다.

예를들어 김효숙, 이경희(2012)는 학교 독서교육전문가라는 새로운 역할로 인해 많은 어려움, 갈등, 도전과제를 경험하였으나, 활동체제 분석 결과를 기반으로 학습공동체 운영과 의사소통 과정의 갈등을 극복해 나갈 수 있었다고 밝혔다. 이 뿐만 아니라 교사와 독서교육전문가와와의 협력수업은 창의적인 교과연계 독서수업 모형으로 발전하였으며, 이를 통해 학습자의 독서 태도와 능력이 향상되어 독서교육전문가로서의 역할 확립과 정체성을 가능하게 만들었다고 한다.

박양주(2012)는 활동이론을 통해 수업설계 과정에서 발생하는 모순, 갈등상황들의 원인을 확인하고, 그것이 바람직한 단계로 귀결되도록 하는 대처방법을 사전에 설계할 수 있었음을 밝혔다. 나아가 수업의 진행 중에 발생하는 각종 모순들에 대처하는 자체적 기제를 마련할 수 있게 해주었다고 주장하였다.

사례에서 보여진 바와 같이 활동이론은 갈등상황에 처한 활동 주체와 참여자들의 전체적인 모습을 시각화, 구조화된 정보로 추정하여 갈등을 극복하는 과

정에서 도움을 주고 있으며, 새로운 활동체제로 어떻게 전환되어야 하는가에 대한 방향성을 제시해주고 있다.

V. 나가며

본 연구에서는 최근 사회·문화적 맥락을 고려한 개인과 사회의 체계적 분석틀이라는 점에서 주목받고 있는 활동이론을 활용한 교육분야의 문헌 및 사례 연구를 분석하여, 이 연구들에서 보여진 활동이론의 방법론적 의미를 논의해보고자 시작하였다.

연구결과 분석틀로서 활동이론의 방법론적 의미는 다음과 같은 6가지로 제시할 수 있었다.

첫째, 인간 활동의 사회적 맥락성을 고려하는 활동이론은 활동체제의 포괄적인 범위를 한정해주고 있으며, 주체와 매개자 사이에 존재하는 역동성을 규명해주고 있었다. 둘째, 주체 혹은 공동체를 둘러싸고 있는 역사성과 역동성을 중시하고 있으며, 이는 끊임없이 발전해 나가는 활동체제의 변화과정 속에서 확장적 학습의 모습을 확인할 수 있게 해주었다. 셋째, 활동이론에서 인간 활동을 유도하는 의도성은 우선적으로 분석해야 함을 확인하였다. 그 이유는 주체와 참여자의 활동이 실현되도록 유도할 뿐만 아니라 활동체제의 구조를 결정하고 있기 때문이다. 넷째, 활동이론은 활동체제의 매개 요소를 다양한 관점에서 중요하게 보고 있었으며, 다섯째, 인간의 다양한 실천활동을 우선적으로 기술(descriptive)하는 방법론적 의미가 강했다. 마지막으로 인간의 활동 과정에서 직면하게 되는 갈등 상황에 대한 원인을 면밀히 분석하고 그에 대한 대처를 가능하게 하는 방법론적 의미를 갖고 있었다.

이상을 종합하면, 분석틀로서 활동이론은 복잡성, 상호관련성, 실제적인 과제와 문제해결 등의 상황에 놓여 있는 인간의 활동체제를 매개물과 같은 현실 세계의 중요한 부분들을 고려하며, 체계적이고 면밀히 접근하는 방법론으로서 중요한 역할을 하고 있었다. 더 나아가 주체 또는 참여자들의 활동체제가 실천활동의 현장에서 어떻게 어려움을 극복하고 활동체제가 발전적으로 확장하게 되는지에 대한 실제적인 자료를 제시해주고 있었다.

시대적 요구에 부합하는 교육현장을 실현하는 과정에서 다양한 갈등 상황은 빈번히 발생한다. 이러한 상황에서 본 연구는 사회·문화적 맥락 안에서 나타나는 갈등, 해결전략, 전이 과정을 면밀히 분석해 낼 수 있는 분석틀로서 활동이론의 방향성과 방법론적 측면을 이해하는 데 기초적 토대를 마련할 것으로 기대한다.

참 고 문 헌

- 김연경 (2016). **대학수업을 위한 활동이론 기반 플립드 러닝 수업모형 개발**. 박사학위 논문. 중앙대학교 교육대학원.
- 김종백, 조형정 (2007). 영재를 위한 교수-학습과정 설계와 분석 틀로서의 활동이론. **영재와 영재교육**, 6(2), 129-148.
- 박양주 (2012). 활동중심 수업설계 원리 및 전략의 탐색. **열린교육연구**, 20(1), 1-22.
- 박양주, 우영희, 성지훈, 정영숙(2014). 원격대학 수업컨설팅에서 수업체제분석 도구로서의 활동체제 모형에 대한 이론적 탐색. **교육공학연구**, 30(3), 361-383.
- 박연정, 조일현 (2014). 학습관리시스템의 대시보드 설계를 위한 학습자 중심 요구분석: 분석과 설계 도구로서 활동이론의 적용. **교육공학연구**, 30(2). 230-237.
- 설진성, 강인에 (2013). 활동이론에 근거한 초등교사의 구성주의 교육실천 분석. **학습자 중심교과교육연구**, 13(5), 353-382.
- 심현표, 유근복, 전상학, 황세영 (2015). 문화역사 활동이론 관점에서 예비과학교사 공동체의 수업에 대한 반성 분석: 3년간의 생물 실험교실 프로그램 운영 사례. **한국과학교육협회**, 35(3). 524-534.
- 윤창국, 박상욱 (2012). 문화역사적 활동이론의 이론적 발전과 평생교육연구에 주는 시사점. **평생교육학회**, 18, 113-139.
- 이혜진(2015). 문화역사적 활동이론을 통한 교사의 학교 내 대안교실 운영 활동 분석. **열린교육연구**, 23(4), 151-179.
- 장원섭, 김윤희, 임정현, 이은주, 다와수릉 (2010). 기업의 팀학습 변천 과정에 대한 문화역사적 분석: L사의 사례를 중심으로. **Andragogy Today Interdisciplinary Journal of Adult & Continuing Education**, 13(1). 94-101.
- 장진아, 박지선, 송진웅 (2014). 초등 과학 교과전담 교사의 실험수업에서 형성되는 사회·문화적 맥락의 특징: 사회·문화적 요인 및 요인들 간 상호작용을 중심으로. **초등과학교육**, 33(2), 217-227.
- 전재영 (2012). 실천공동체(Communities of Practice)의 의미와 도덕교육적 함의. **한국초등교육**, 23(1), 75-93.
- 진선미 (2017). **활동이론에 근거한 모바일 러닝 교수설계자의 실천 활동체제 분석**. 박사학위논문. 경희대학교 대학원.
- 한문정, 양찬호, 노태희 (2014). 교사의 과학관 학습 실행에 대한 이해: CHAT를 활용한 사례연구. **한국과학교육협회**, 34(1). 33-41.
- 한정선, 이경순 (2005). 협력적 지식창출 과정의 규명 : 활동이론을 통한 e-learning 설계안 작성 활동의 분석. **교육공학연구**, 21(1). 32-35.

- 황세영, 김남수 (2013). 문화역사 활동이론의 관점에서 교생실습 활동의 분석. **한국교원 교육연구**, 31(1). 144-148.
- D. H. & Land S. M. (Eds.), 학습환경 설계의 이론적 기반: **Theoretical foundations of learning environments** (제 2판)(한승연, 한인숙 옮김). 서울: 학지사. (원서출판, 2012)Nardi, B. A. (1996). Context and consciousness: Activity theory and human-computer interaction. Mass.: MIT Press.
- Driscoll, M. P. (2005). Psychology of learning for instruction (3rd ed). Boston, MA: Allyn & Bacon. 양용철 역(2014). **수업설계를 위한 학습심리학**(제3판). 파주: 교육과학사.
- Engeström, Y. (1987). Learning by expanding: An activity-theoretical approach to developmental research. Helsinki: Orienta-Konsultit. Engeström, Y. (2001). Expansive learning at work: Toward activity-theoretical reconceptualization. *Journal of Education and Work*, 14(1), 133-156.
- Engeström, Y., Miettinen R., & Punamaki, R. L. (Eds.) (1999). *Perspectives on activity theory*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Engeström, Y. (2015). *Learning by expanding: An activity-theoretical approach to developmental research*. NY: Cambridge University Press.
- Leont'ev, A. N. (1978). *Activity, consciousness, and personality*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Hauge, J. B., & Rauterberg, M. (2015). An activity theory-based model for serious games analysis and conceptual design. *Computers & Education*, 87, 166-181.
- Jonassen, D. H. & Rohrer-Murphy, L. (1999). Activity theory as a framework for designing constructivist learning environments. *Educational Technology Research and Development*, 47(1), 61-79.
- Jonassen, D. H., & Land, S. M. (2012). **학습자 중심 학습의 연구·실천을 위한 이론적 토대** (김현진, 정종원, 홍선주 역). 경기: 교육과학사. (원서출판 2000).
- Jonassen, D. H. & Land, S. M. (2014). **학습환경 설계의 이론적 기반**(한승연, 한인숙 역). 서울: 학지사. (원서출판 2012).
- Mwanza-Simwami, D. (2013). *Activity theory and educational technology design*. In R. Luckin, S. Puntambeka, P. Goodyear & B. L. Grabowski (Eds.), *Handbook of Design in Educational Technology* (pp. 176-188). New York, London: Routledge. Technology (pp. 176-188). New York, London: Routledge.
- Pena-Ayala, A., Sossa, H., & Mendez, I. (2014). Activity theory as a framework for building adaptive e-learning systems: A case to provide empirical evidence. *Computers in Human Behavior*, 30, 131-145.

Abstract

**Consideration of the Methodological Meaning of the
Activity Theory as an Analytic Framework**

Sun-Mi Jin(Korean Institute
for Gender Equality Promotion and Education)

The purpose of this study was to consider the methodological meaning of the activity theory that the systematic analysis of individuals and society was possible in the social/cultural context. To this end, the cases which engrafted the activity theory into the analytic framework were selected focusing on the educational field and then the methodological meaning and the implications of the activity theory were drawn on the basis of the case analysis. In particular, FGI was conducted twice targeting 4 experts having the individual professionalism in the process of drawing the methodological feature of the activity theory and selecting the case analysis. To synthesize the study results, the methodological meaning of the activity theory was divided into the understanding of the social context of the human activity, consideration of the constantly changing historicity and dynamics, highly regarding the intentionality which induced the human activity, various perspectives on the activity, systematic phenomenon technology, and understanding the cause for many-sided conflicts and handling them. It is expected through it that the activity theory is used actively as the methodological theory which apprehends various tasks of the education field in depth from multiple angles in the social/cultural context.

Key Words: Activity Theory, Activity System, Learning Theory,
Framework